

000251

Ad 4:

Frederiksberg Kommune har ved telefonsk henvendelse den 5. august 1998 oplyst, at Deres forslag er blevet forelagt og behandlet i såvel bedømmelsesudvalget som idéudvalget, men blev forkastet i begge udvalg. Denne procedure gentog sig med et tilsvarende resultat, da De senere genfremsatte Deres forslag.

Indenrigsministeriet finder allerede derfor ikke grundlag for at foretage videre vedrørende denne del af Deres henvendelse.

Endvidere har Indenrigsministeriet ved en gennemgang af Deres henvendelse ikke fundet, at De er fremkommet med oplysninger af en sådan karakter vedrørende Deres anbringender om inhabilitet, magtfordrejning og sagsbehandlingstøj, at der er anledning til at foretage en nærmere undersøgelse heraf.

Indenrigsministeriet finder således ikke, at der foreligger oplysninger om forhold, der kan føre til en antagelse af, at Frederiksberg Kommune har tilsidesat lovgivningen eller offentligretlige retsgrund-sætninger.

Indenrigsministeriet finder derfor ikke grundlag for at afholde et møde med Dem, som foreslået.

Indenrigsministeriet foretager herefter ikke videre i sagen.

Kopi af dette brev er sendt til Frederiksberg Kommune.

Med venlig hilsen
Pernille Christensen

2. Frederiksberg Kommune

2. Not.

Hvilket herved meddeles.

Pernille Christensen

INDENRIGSMINISTERIET
4. kommunekontor

118_n

j.nr. 1998/1220/147-16

000252

TELEFONNOTAT

Sonja Nielsen, Frederiksberg Kommune, har ved telefonisk henvendelse den 5. august 1998 i anledning af Henning Aaagers brev af 26. juli 1998 oplyst følgende:

De ansatte i Frederiksberg Kommune kan i henhold til bestemmelser opstillet af kommunen fremsætte forskellige forslag, herunder forslag til forbedringer af kommunens service i forhold til borgerne og forslag til besparelser. Disse forslag sendes i høring, hvorefter de forelægges et bedømmelsesudvalg indenfor det pågældende område og senere et centralt idéudvalg, hvor borgmesteren er formand. I udvalgene sidder både repræsentanter for kommunen (arbejdsgiverne) og de faglige organisationer. Såfremt forslagene bonyttes, præmieres forslagsstillerne.

Henning Aaager har tidligere været ansat i Frederiksberg Kommune. Han og nogle andre medarbejdere fremsatte i den forbindelse forslag om, at der skulle være fokus på hjemmehjælpernes kort. Dette forslag, der blev fremsat og behandlet to gange med et par års mellemrum, blev forkastet af både bedømmelsesudvalget og idéudvalget.

Henning Aaager har været utilfreds med Frederiksberg Kommunes behandling/besvarelse af hans forslag. Der har været en del korrespondance i sagen. I den forbindelse har kommunens juridiske kontor været inddraget.

Sonja Nielsen oplyste videre, at hun gerne stod til rådighed for yderligere oplysninger, ligesom ministeriet kunne henvende sig på ny for at få tilsendt kopi af bestemmelserne om forslagene eller sagens akter.

4. kommunekontor, den 5. august 1998.

CHH

Vivian G. Petersen, Frederiksberg Kommunes juridiske kontor, har ved telefonisk henvendelse d.d. oplyst, at Henning Aaager har fået fuldstændig aktindsigt i sagen. Kommunen har ikke undtaget noget fra aktindsigt. De nævnte uregelmæssigheder havde forbindelse til journaliseringen/journaliseringsudskriften.

Frederiksberg Kommunes juridiske kontor har tilkendegivet overfor Henning Aaager, at han ikke kunne anses som part i sagen, da de beslutninger, der blev truffet i idéudvalget, ikke efter Frb. K.'s opfattelse var at betragte som afgørelser i forvaltningslovens forstand.

4. kommunekontor, d. 11. august 1998

CHH

Indenrigsministeriet
Kontoret for tilsyn med Frederiksberg kommune
Slottsholmsgade 10
1216 København K.

Indgået i
Kommunalstiftelsen

28 JUL 1998

Frederiksberg den 26 juli 1998

118,

000253

Forespørgsel vedrørende Indenrigsministeriets kompetenceområde og interesse.

Frederiksberg kommunes ideudvalg, hvor borgmesteren er formand, har gennem 4 år behandlet en sag, hvor

1. Der har været involveret mere end 15 instanser i kommunen.
2. Instanserne har i gennemsnit været 55 dage om at besvare hinandens skrivelser
3. Der har været involveret mere end 30 embedsmænd, de fleste over fuldmægtig niveau
4. Der er gået mere end 1/2 år og 15 skrivelser før endda kun at få delvis aktindsigt i sagen, idet det er oplyst, at der er forsvundet bilag
5. Sagen er journaliseret på mere end 20 forskellige måder
6. Der optræder mange klare inhabilitets, magtfordrejnings og sagsbehandlingsfejl

uden, at mine forslag har været forelagt udvalget, så udvalget kunne tage stilling.

Sagen er meget hensigtsmæssig til illustration af bl.a. sagsbehandling, organisationskultur og kompetenceuddelegering. Denne har modført interesse landet over blandt folk, der beskæftiger sig med forvaltningsret og journaliseringssystemer - ikke mindst fordi sagen er så godt gennearbejdet.

Jeg og de der følger sagen, ønsker afklaret om ministeriets tilsynspligt og interesse udstrækker sig til en sag af den pågældende type:

Foreslagene gik ud på:

- I. Forslag om anskaffelse af fotografiapparat (fremsat 12. maj 1994)
- II. Forslag om brug af logo
 - a. enten sammen med Frederiksberg kommunes logo
 - b. eller som erstatning for Frederiksberg kommunes logo
- III. Forslag om nyt identitetskort
- IV. Forslag om at nyansatte tilsendte 2 fotos sammen med ansættelsesbrevet.
- V. Forslag om at føre dialog om forslagene

Forslag I blev behandlet i udvalget, men sammenkædet med forslag III, der grundet en fejllæsning af en skrivelse fra Finansrådet gav anledning til at afvise begge. Forslag IV og V har ikke været forelagt udvalget, men blev ved 2. og 3. behandling sammenkædet med forslag I, som grundet fejlbehandlingen af forslag III fortsat endte med en afvisning. Den 4. behandling i udvalget fastslog (uden sagsbehandling) selvom forslag I i mellemtiden var gennemført, at der intet nyt var i sagen. De 4 behandlinger i udvalget foregik med en 1 års mellemrum.

Som nævnt blev forslag I effektueret, hvilket skete i sommeren 1997 - Reglerne i § 9 for forslagsvirksomhed omkring efterfølgende brug af forslag er tilstedsat. (Økonomidirektoratet har udregnet premien for forslaget).

Efter behandlingerne i ideudvalget, er såvel forvaltning, som det politiske niveau blevet gjort opmærksom på min interesse for sagen og det, at den anvendes til undervisning og forskning, men jeg har ikke kunnet opnå dialog.

Det store arbejde, jeg og mine medarbejdere har lagt i udredningen af sagen og som slet ikke står i forhold til eventuel udbetaling af den beregnede premie, gør at vi finder det rimeligt at påregne os honorar såfremt kommunen eller ministeriet ønsker at indlede et samarbejde. Vi mener at kommunen har et problem, som den ikke vil i kommunikation om.

Jeg tillader mig at sende nærværende brev anbefalet, og foreslå et møde.

Med venlig hilsen, og god sommer.

Henning Aagaard

Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

Im. 4. k. kt. 1998 J.nr. 1220/147-16

28 JULI 1998

Antal bilag 0 Aktnr. 1

Tlf. 38 34 16 34, fax. 38 34 46 34, E-mail: aaa@post4.tele.dk



MODTAGET
5 SEP. 1998

119

INDENRIGSMINISTERIET
KOMMUNALAFDELINGEN
000254

Henning Aaager
Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

Dato: 4 SEP. 1998
Kontor: 4. kommunekontor
I. nr.: 1998/1220/147-16
Sagsbeh.: chh

I brev af 14. august 1998 anmodede De Indenrigsministeriet om aktindsigt i ministeriets sag vedrørende Deres klage over Frederiksberg Kommunes behandling af forslag, som De har været med til at fremsætte over for kommunens idéudvalg.

Med brev af 26. august 1998 til Dem fremsendte Indenrigsministeriet kopi af sagens akter.

I brev af 27. august 1998 til Indenrigsministeriet har De oplyst, at De ikke har fået svar på Deres aktindsigtsanmodning. De har i den forbindelse henvist til offentlighedslovens § 16, stk. 2.

I den anledning skal Indenrigsministeriet udtale:

§ 16, stk. 2, i offentlighedsloven (lov nr. 572 af 19. december 1985 som senest ændret ved lov nr. 276 af 13. maj 1998) er sålydende:

"Er en begæring om aktindsigt ikke imødekommet eller afslået inden 10 dage efter, at den er modtaget af vedkommende myndighed, skal myndigheden underrette den begærende om grunden hertil samt om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge."

Indenrigsministeriet modtog Deres begæring om aktindsigt den 17. august 1998.

Det følger af bestemmelsen i offentlighedslovens § 16, stk. 2, at Indenrigsministeriet skulle afsende en imødekommelse, et afslag eller en underretning senest den 27. august 1998. Der kan herved henvises til John Vogter, Offentlighedsloven med kommentarer, 1992, side 253.

Indenrigsministeriet mener således ikke, at ministeriet har tilsidesat offentlighedslovens frist på 10 dage i forbindelse med imødekommelsen af Deres begæring om aktindsigt.

Såfremt De fortsat ikke har modtaget Indenrigsministeriets brev af 26. august 1998 med bilag, er De velkommen til at rette henvendelse til ministeriet igen.

Indenrigsministeriet foretager ikke videre i sagen.

Med venlig hilsen

Lise Brandt-Hansen

Christiansborg Slotsplads 1
DK-1218 København K

Telefon: +45 33 92 33 80
Telefax: +45 33 11 12 39

e-post: x-400; C=dk; A=dk400; P=inm; S=inm
Internet: inm@inm.dk

120

Ideudvalget

Kongensvej 980907

Økonomidirektoratet
Sekretariatet
Rådhuset
2000 Frederiksberg

000255

Vedrørende forelæggelse for Hjemmeplejens bedømmelsesudvalg og køb af fotografiapparat.

På given foranledning ønsker jeg hermed at henlede ideudvalgets opmærksom på at Hjemmeplejens bedømmelsesudvalg ikke behandlede min sag i perioden 2. juli 1997 til 18. august 1997, og at Hjemmeplejen i sommeren 1997 købte det fotografiapparat, som jeg foreslog indkøbt ved mit forslag 12. maj 1994, med besparelsen til følge.

Jeg skal venligst anmode ideudvalget om at meddele mig hvilken dato fotografiapparatet er indkøbt.

Overfor udvalget ønsker jeg at udtrykke min undren over at Sonja Nielsen, telefonisk besvarer en forespørgsel fra indenrigsministeriet, når denne drejer sig om sagens behandling.

Den måde sagen fortsat håndteres på gør at interessen for sagen øges blandt undervisere i forvaltningsret landet over.

Med venlig hilsen

Hennin  Aaager

Kongensvej 20
2000 Frederiksberg



F R E D E R I K S B E R G · K O M M U N E
ØKONOMIDIREKTORATET · SEKRETARIATET

MODTAGET
29 SEP. 1998

000256

Henning Aaager
Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

DATE: 28 SEP. 1998
LOKALNR:
JOURNALNR: 98.10203.208
dokument 4

Vedr.: Svar på brev af 7. september 1998.

Som svar på dit brev af ovennævnte dato, har vi nu fået oplyst, at fotografiapparatet er bestilt den 13. august 1997.

Venlig hilsen

Sonja Nielsen / Heidi Denning

(122)

000257

Ideudvalget

Kongensvej 981022

Økonomidirektoratet
Sekretariatet
Rådhuset
2000 Frederiksberg

Vedrørende brev af 28. september 1998.

I mit brev af 7. september 1998 skriver jeg:

"Jeg skal venligst anmode ideudvalget om at meddele mig hvilken dato fotografiapparatet er indkøbt"

At fotografiapparatet er bestilt den 13. august 1997 er interessant, men da fornyelsen/effektiviseringen af måden/metoden hvorpå ID-kortet bliver fremstillet på angiveligt blev gennemført i sommeren 1997, er det centralt for mig at vide hvornår apparatet er "indkøbt" = leveret - både Hjemmeplejen, Frederiksberg kommunes bogholderi og leverandøren må have denne oplysning.

Jeg skal venligst anmode udvalget om oplysningen.

Med venlig hilsen

Henning Aaager

123

000258

MODTAGET
20 OKT. 1988

SOCIAL- OG SUNDHEDSFORVALTNINGEN
I KØBENHAVN
Omsorgsafdelingen

OM-1- 6 /88
Den 31. oktober 1988
J.NR. 6.2

LEGITIMATIONSKORT FOR HJEMMEHJÆLPERE, HJEMMEHJÆLPERNAI

Ikrafttrædelsesdato: 1. december 1988.

Ophæver: OM-3-4/82

Indhold: 1. Legitimationskort.
2. Hjemmehjælpernål.

1. LEGITIMATIONSKORT

Ved ansættelse af hjemmehjælpere udfærdiges legitimationskort, underskrevet af den ansættende myndighed.

Når aftale om ansættelsesbetingelser træffes, anmodes ansøgeren om at medbringe velegnende foto, der påsættes legitimationskortet.

Legitimationskortet forsynes med sagerregisternummer (hjemmehjælperens fødselsdato og år), og legitimationskortets løbenummer indføres i vedkommendes personalelæg.

Legitimationskortet udleveres af ansættelsesstedet til hjemmehjælperen ved stillingens tiltrædelse.

Ved udleveringen gøres hjemmehjælperen opmærksom på, at eventuel bortkomst af legitimationskort skal anmeldes til kontoret, og at hjemmehjælperen skal møde med et nyt fotografi.

Legitimationskortene skal inddrages ved fratrædelse, og af lokalkontoret fremsendes til omsorgsafdelingen i forbindelse med den ordinære indsendelse af sager.

1

13 VN

000259

OM-1-6/88

Vedrørende tidsterminer for indsendelse henvises til
PL-1-2/85, bilag 1.

2. Hjemmehjælpernål

Ved ansættelse som hjemmehjælper udleveres hjemmehjælpernål.
Hjemmehjælperen orienteres om, at nålen skal bæres synligt.


J. Lange Jacobsen

123a

000260

PRØVE

MODTAGET
28 OKT. 1998

«Fornavn» «Efternavn»

«Adresse»

«Postnr» «By»

Dato: 27. oktober 1998

J. nr.: «J.nr»

Københavns kommune bekræfter herved, at du ansættes som hjemmehjælper fra den «start» med en ugentlig arbejdstid på «timer» timer. Dit tjenestested vil indtil videre være:

Ansættelse sker i henhold til overenskomst mellem Københavns Kommune og Forbundet for Offentligt Ansatte. Aflønning vil ske efter en lønramme bestående af skalatrinnene: 10 - 13, 15 - 19.

Eventuel ydelse af kvalifikationsløn og funktionsløn vil fremgå af aftaler, der bedes betragtet som supplement til dette ansættelsesbrev.

De første 3 måneder af ansættelsen betragtes som prøvetid, hvorfor opsigelse i denne periode fra kommunens side kan ske med 14 dages varsel til hvilken som helst dag.

Såfremt du inden for et tidsrum af 12 på hinanden følgende måneder har oppebåret løn under sygdom i ialt 120 dage, kan opsigelse fra kommunens side ske med 1 måneds varsel til fratræden ved en måneds udgang, under betingelse af, at opsigelsen sker i umiddelbar tilknytning til udløbet af de 120 dage og mens du fortsat er syg, jfr. funktionærlovens § 5, stk. 2.

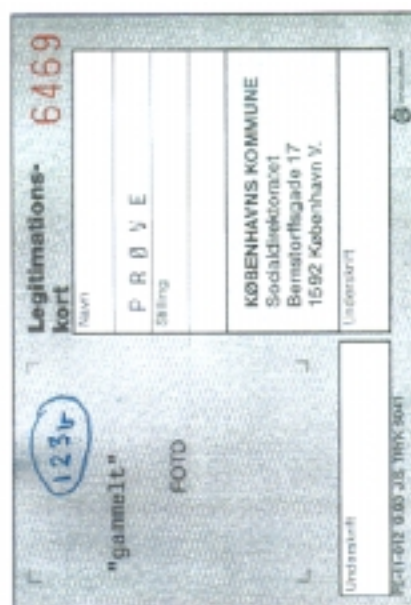
Under din ansættelse er du undergivet tavshedspligt, jfr. den borgerlige straffelov. Tavshedspligten ophører ikke ved udtræden af tjenesten.

Som bekræftelse på ovenstående bedes vedlagte genpart i underskrevet stand returneret hertil

Du bedes indsende skattekort, anciennitetsbevis eller kopi af sidste lønseddel, samt vedlagte blanketter med oplysning om pårørende og oplysning om til, hvilket pengeinstitut din løn skal anvises.

På *første arbejdsdag* bedes du medbringe 2 pasfotos til brug for henholdsvis legitimationskort og personalesag. Mod aflevering af kvittering for pasfotos vil refundere beløbet.

Med venlig hilsen



000261



(124)

F R E D E R I K S B E R G · K O M M U N E
ØKONOMIDIREKTORATET · SEKRETARIATET

000262

Henning Aaager
Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

DATO: - 3 NOV. 1998
LOKALNR:
JOURNALNR: 98-10203-209
Tigolfiod.ssk@sekretariat@hede011aaa
ger98-10203-209 1.doc

Vedr.: Brev af 22. oktober 1998.

Vi kan hermed meddele dig, at dit brev af ovennævnte dato, er leveret videre til
Socialdirektoratet.

Venlig hilsen


Sonja Nielsen / Heidi Denning



F R E D E R I K S B E R G · K O M M U N E

S O C I A L D I R E K T O R A T E T · Æ L D R E A F D E L I N G E N

000263

Henning Aaager
Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

Dato: 12. november 1998
Lokalnr: 3411

MODTAGET
14 NOV. 1998

Vedr. indkøb af kamera i Hjemmeplejen

- ./ På foranledning af Deres brev dateret den 22. oktober d.å., fremsendes hermed kopi af faktura for indkøb af kamera til Hjemmeplejen.

Med venlig hilsen

Peter Elman Hansen

fuldmægtig
ældreafdelingen

SEKRETARIATET · RADHUSET · 2000 FREDERIKSBERG

SELVVALG TELEFON: 38 87 21 21+LOKALNUMMER ELLER TELEFON: 38 19 21 21-TELEFAX 38 34 50 82

**GOECKER
HANDEL A/S
35821100**

FREDERIKSBERG KOMMUNE
INDKØBSAFDELINGEN
FREDERIKSBERG RÅDHUS
2000 FREDERIKSBERG

125a

TITÅNGADE 13 A
POSTBOKS 695
2200 NØBENHAVN N
TELEFON 35 82 11 00
FAX 35 82 52 00

REG. NR.: 108 453
CVR: 300 2687
MRS: 00911976
FØLSJÆLDERNES BANK
KONTO: 54/3-2007606

000264

FREDERIKSBERG KOMMUNE
HOMITZVEJ 5-7
ATT. JANE BREDÅHL HIMMELSTRUP
2000 FREDERIKSBERG

Fakturanr.		REF	STATUS	DATE	AMT
211656	244.016	BYTUR	15.08.97	212.74	

ART	BESKRIVELSE	Q	PRIS	BEPR
1	PELAGES MINIPORTREJ 403 KAMERA	1	8.400,00	8.400,00
1	PELAGES BLITZBOMB	1	3.200,00	3.200,00
10	3 KONTAKT PIR 100/2	10	147,00	1.470,00

**GOECKER
PROF-SERVICE
35821100**

**GOECKER
DETAIL-SERVICE
35821100**

NETTOVÆRDI	BEPRÆGTE	BEPRÆGTE
		16.656,25

*Forfalden betalingsfrist med 2% pr. måned i afbetaling finder sted.
 Det samme forfalden Gøcker Handels gælds, indtil fuld betaling af denne faktura er sket.*

Fremsendes som anbefalet brev.

126

000265

Folketingets Ombudsmand
Gammel Torv 22
1457 København K.

1. april 1999

Vedrørende behandling af min sag Dråben i Frederiksberg kommune og Indenrigsministeriet

Jeg arbejder med undervisningsmateriale og skriver kapitler i lærerbøger, som der undervises efter på landets handelsskoler i specialet offentlig administration. På konferencer afholdt på landsplan for handelsskolelærere har jeg underrettet om Dråbens udvikling. Kommunernes landsforening er orienteret og deltager i disse konferencer.

Dråben bliver nu i nogen udstrækning skemasat i stedet for Tamil-sagen, idet Dråben på så udmærket vis illustrerer de aspekter omkring den offentlige administration eleverne skal have demonstreret, uden at indeholde det uheldige biprodukt, at nogen er kommet i klemme i systemet.

Der er kræfter i gang for at få Dråben filmatiseret.

Det fremgår af Dråben, at jeg flere gange har takket Frederiksberg kommune for at den velvilligt har stillet disse muligheder til rådighed for mig.

Det overvejes at lade Dråben prøve ved Frederiksberg byret med krav om at forslagsstillerne får udbetalt den præmie de synes at være berettiget til, men en offentligretslig vurdering er mundet ud i, at det findes mest rigtigt at ombudsmandsinstitutionen inddrages inden der tages endelig stilling til sagsanlæg mod Frederiksberg kommune.

Idet jeg således venligst skal udbede mig en udtalelse fra ombudsmanden medsendes Dråben i indbunden form. Efter endt sagsbehandling ønskes dråben tilhagesendt.

Både jeg og mine medarbejdere giver gerne møde mod passende betaling. Vi ville ved et sådant møde i ombudsmandsinstitutionen under forbehold om ophavsret kunne fremlægge vor gennemgribende analyse af sagen. Men udgangspunktet for os er at Dråben taler for sig selv, og det i sit eget tydelige sprog.

Med venlig hilsen

Henning  Aaager

Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

129

Spm. nr. S 784 Til justitsministeren (17/12 98) af:

000266

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, i hvilket omfang offentlige myndigheder kan ifalde strafansvar for udøvelse af egentlig forvaltningsvirksomhed og for overtrædelse af forvaltningsretlige regler?«

Begrundelse

Offentlige myndigheder såvel som private virksomheder er strafferetligt ansvarlige for lovligheden af udført arbejde, såfremt arbejdet har karakter af levering af en tjenesteydelse, varer el lign. (f.eks. undervisning eller operationer). Men i det omfang den offentlige myndighed overtræder forvaltningsretlige regler, som f.eks. forvaltningsloven eller offentlighedsloven, er der ikke knyttet nogen strafferetlige sanktioner herul. Det er bl.a. derfor, politiet ikke ville modtage en anmeldelse fra spørgeren om statens overtrædelse i sagen om den manglende overholdelse af et ikke implementeret EU-direktiv vedrørende registrering af personer (se også spørgsmål nr. S 772). Det betyder, at offentlige myndigheder gratis kan overtræde forvaltningsloven m.v. og begå både magtfordrejning og sætte sken uden regelhjemmel. Kun såfremt man begår egentlige tjenesteforskelser eller f.eks. overtræder ministeransvarlighedsloven, kan egentlige sanktioner komme på tale. Men disse vil være rettet mod den enkelte sagsbehandler/minister og indholde pålæggelsen af et individuelt ansvar, hvilket domstolene meget nødigt vil. Den økonomiske besparelse og lignende, en myndighed har opnået igennem sin ulovlige forvaltning, sanktioneres eller inddrages ikke, og myndigheden har opnået sit mål.

Svar (8/1 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Indledningsvis bemærkes, at jeg af principielle grunde ikke finder at burde kommentere den konkrete sag, der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet.

Mere generelt kan jeg om mulighederne for at pålægge offentlige myndigheder strafansvar oplyse følgende:

En juridisk person (selskaber m.v.) kan straffes med bøde, når det er bestemt ved eller i medfør af lov, jf. straffelovens § 25. Et kollektivansvar, der rettes mod en juridisk person som sådan, ikke mod en fysisk person, forudsætter således særskilt hjemmel.

Efter straffelovens § 26, stk. 1, omfatter bestemmelser om strafansvar for juridiske personer (selskaber m.v.) bl.a. kommuner og statslige myndigheder, medmindre andet er bestemt i den pågældende straffebestemmelse.

Efter § 27, stk. 2, kan statslige myndigheder og kommuner alene straffes i anledning af overtrædelser, der begås ved udøvelse af virksomhed, der svarer til eller kan sidestilles med virksomhed udøvet af private.

§ 27, stk. 2, indebærer, at offentlige myndigheder ikke kan ifalde kollektivansvar i anledning af overtrædelser, der begås som led i myndighedsudøvelse, f.eks. ved udstedelse af en ulovlig tilladelse. I tilfælde af overtrædelser i forbindelse med myndighedsudøvelse vil der derfor alene blive spørgsmål om personligt strafansvar for de ansvarlige enkeltpersoner.

De nævnte bestemmelser blev indført i straffeloven ved lov nr. 474 af 12. juni 1996 om ændring af straffeloven (Strafansvar for juridiske personer). Loven bygger på Straffelovrådets betænkning nr. 1280/1995 om juridiske personers bodeansvar. Hovedformålet med loven er at indføre nogle generelle bestemmelser om kollektivansvar i straffeloven. Som det fremgår, omfatter lovændringen også lovovertrædelser, der begås af staten eller kommuner. Spørgsmålet om offentlige myndigheds strafansvar er i betænkningen behandlet på s. 67-71. Om Straffelovrådets overvejelser fremgår i den forbindelse bl.a. følgende (jf. s. 70):

"Straffelovrådet har ingen principielle eller praktiske betænkeligheder ved lovregler om bodeansvar for statslige myndigheder og kommuner. Det må i hvert fald forekomme naturligt og ubetænkeligt, at der gælder et sådant ansvar på områder, hvor der påhviler offentlige myndigheder samme pligter som andre, og hvor der fra sådanne myndigheds side kan foretages handlinger og udvises forsummelser, der ganske kan sidestilles med dem, der pådrager aktieselskaber, anpartsselskaber m.v. et bodeansvar.

DSB bør f.eks. kunne ifalde ansvar ved transport af farligt gods på samme måde som et privat vognmandsselskab kan det.

Offentlige myndigheder bør imidlertid alene være strafsubjekt i det omfang, myndigheden optræder på en måde, der kan sammenlignes med en faktisk virksomhed, der udøves af en privatperson eller af et selskab, det vil sige i egenskab af driftsherre (bygherre, arbejdsgiver m.v.), således at der ikke kan ifaldes bodeansvar for overtrædelser, der begås i forbindelse med myndighedsudøvelse. Her bør der som hidtil alene være mulighed for personligt strafansvar, jf. f.eks. straffelovens kap. 16, (eller disciplinært ansvar) for de ansvarlige."

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammel Torv 22, 1457 København K
Telefon 33 13 25 12, Telefax 33 13 07 17
Eksposition 10-16, Fredag 10-12, Lørdag lukket

Henning Aaager
Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

MODTAGET
16 APR. 1999
Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

128

000267

Dato

15 APR. 1999

J. nr. 1999-1067-419 BG/VO
(Bede anført ved henvendelser)

+ bilag

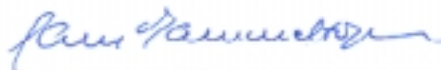
Vedr. Frederiksberg Kommunes Idéudvalg

Jeg har modtaget Deres brev af 1. april 1999 vedlagt et indbundet eksemplar af Deres korrespondance med Frederiksberg Kommune og Indenrigsministeriet. Jeg har forstået Deres brev således at De klager over at De ikke har fået en præmie fra Frederiksberg Kommune for Deres forslag til kommunens idéudvalg.

En klage til ombudsmanden skal være indgivet "inden et år efter, at forholdet er begået" (§ 13, stk. 3, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand). Da Idéudvalget senest på sit møde den 24. november 1997 traf beslutning om ikke at antage Deres forslag er klagen forældet i forhold til ombudsmandsloven.

Jeg foretager mig derfor ikke mere i sagen og vedlægger Deres bilag.

Med venlig hilsen



Hans Gammeltoft-Hansen

129

000268

990417

Fremsendt som anbefaldt brev.

FOLKETINGETS OMBUDSMAND
Gammel Torv 22
1457 København K.

Vedrørende j.nr. 1999-1067-419 BG/VO

Kære Hans Gammeltoft-Hansen,

Tak for Deres brev, som jeg modtog i går - på Dronningens fødselsdag.

Dråben blev behandlet for 4. gang i idéudvalget den 12. maj 1998 og først ved denne behandling forelå centrale oplysninger i sagen (se bl.a. bilag 91, 2. afsnit)

Indenrigsministeriet bygger sit delvise svar dateret 13. august 1998 på 2 opringninger til sagsbehandleren over hvis behandling af sagen der klages. (bilag 118g)

Bilagsbogen vedlægges.

Med venlig hilsen

Henning Aaager

Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammel Torv 22, 1457 København K
Telefon 33 13 25 12, Telefax 33 13 07 17
Ekspedition 10-15, fredag 13-15, lørdag lukket

Henning Aaager
Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

130
Dato 17 MAJ 1999
J. nr. 1999-1067-419 VO
(Bedes anført ved henvendelser)

000269

MODTAGET
18 MAJ 1999
Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

+ bilag

Vedr. Frederiksberg Kommunes Idéudvalg

I brev af 17. april 1997 har De kommenteret mit brev af 15. april 1999.

Jeg havde forstået Deres klage som en klage over Frederiksberg Kommunes Idéudvalg, men forstår nu at De også ønsker at klage over Indenrigsministeriets afgørelse af 13. august 1998. Deres sag er således ikke forældet i forhold til ombudsmandsloven.

Det fremgår af sagen at De den 12. maj 1994 kom med forslag til Frederiksberg Kommunes Idéudvalg om anskaffelse af et kamera til fremstilling af flexkort til nyansatte i hjemmeplejen. Frederiksberg Kommune meddelte Dem i brev af 3. maj 1995 at kommunen ikke kunne antage forslaget. Baggrunden var bl.a. at kommunens flexkort ikke kunne anvendes som legitimation på samme måde som hjemmeplejens daværende kort. De modtog derfor en opmuntringspræmie på 1000 kr.

Den 13. juni 1995 indgav De et nyt forslag til kommunen som den 9. november 1995 meddelte Dem at kommunen ikke kunne antage Deres forslag. Herefter henvendte De Dem igen henholdsvis den 11. april og den 5. maj 1997 samt den 14. februar 1998 til kommunen, der i breve af henholdsvis 23. april og 16. december 1997 samt senest i brev af 12. maj 1998 meddelte Dem at Deres forslag ikke ville blive antaget.

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

2

Den 26. juli 1998 klagede De til Indenrigsministeriet. Af Indenrigsministeriets afgørelse af 13. august 1998 fremgår blandt andet følgende:

000270

"Frederiksberg Kommune har ved telefonisk henvendelse den 5. august 1998 oplyst, at Deres forslag er blevet forelagt og behandlet i såvel bedømmelsesudvalget som idéudvalget, men blev forkastet i begge udvalg. Denne procedure gentog sig med et tilsvarende resultat, da De senere genfremsatte Deres forslag. Indenrigsministeriet finder allerede derfor ikke grundlag for at foretage sig videre vedrørende denne del af Deres henvendelse."

Ombudsmanden behandler klager over den offentlige forvaltning og skal bedømme om myndigheder eller personer der er omfattet af hans kompetence, handler i strid med gældende ret - eller på anden måde gør sig skyldig i fejl eller forsømmelser ved udførelsen af deres opgaver (§ 7, stk. 1, og § 21 i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand).

Jeg har gennemgået Deres sag og har på det for mig foreliggende grundlag ikke fundet fejl eller forsømmelser der kan give mig anledning til at foretage mig mere i sagen. Jeg har derfor besluttet ikke at iværksætte en egentlig ombudsmandsundersøgelse i anledning af Deres klage idet der ikke er udsigt til at jeg vil kunne hjælpe Dem. Efter ombudsmandslovens § 16, stk. 1, afgør ombudsmanden selv om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelser.

Deres bilag vedlægges.

Med venlig hilsen



Hans Gammelkott-Hansen

Kopi er samtidig sendt til:

Indenrigsministeriet

J.nr. 1998/1220/147-16

131

Folketingets ombudsmand
Gammel Torv 22
1457 København K

990519

000271

Att. Hans Gammeltoft-Hansen

Vedrørende J.nr. 1999-1067-419 VO

Undertegnede skal venligst udbede sig aktindsigt i sagen, idet jeg anser sagsbehandlingen for mangelfuld, og derfor gerne vil se hvorledes sagen er blevet behandlet.

Med venlig hilsen

Henning Aaager

Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammel Torv 22, 1457 København K
Telefon 33 13 25 12, Telefax 33 13 07 17
Ekspedition 10-16, fredag 15-16, lørdag lukket

Henning Aaager
Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

MODTAGET
27 MAJ 1999
Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

Dato 26 MAJ 1999

J. nr. 1999-1067-419 IT
(Begyndt anført ved henvendelsen)

000272

Vedr. Deres anmodning om aktindsigt

Jeg har modtaget Deres brev af 19. maj 1999 hvori De anmoder om aktindsigt i Deres sag her ved embedet vedrørende Frederiksberg Kommunes Idéudvalg (j.nr. 1999-1067-419 IT).

I den anledning skal jeg meddele at ombudsmanden ikke er omfattet af forvaltningslovens og offentlighedslovens regler om aktindsigt.

Jeg kan imidlertid oplyse at der ikke i embedets sag er brevveksling ud over mine breve til Dem idet jeg ikke i forbindelse med min behandling af sagen har bedt Frederiksberg Kommune eller Indenrigsministeriet om udtalelser (§ 16, stk. 2, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand).

Frederiksberg Kommune og Indenrigsministeriet er omfattet af forvaltningslovens og offentlighedslovens regler om aktindsigt. Jeg må derfor bede Dem rette henvendelse til Frederiksberg Kommune eller Indenrigsministeriet hvis De ønsker at fremsætte begæring om aktindsigt i sagen.

Jeg foretager mig således ikke noget i anledning af Deres henvendelse.

Med venlig hilsen


Hans Gammeltoft-Hansen

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

2

000273

Kopi er samtidig sendt til:

Indenrigsministeriet.

Til orientering under henvisning til j.nr. 1998/1229/147-16.

Fremsendt som anbefalet brev

133

000274

FOLKETINGETS OMBUDSMAND
Gammel Torv 22
1457 København K.

990529

Vedrørende Deres j.nr. 1999-1067-419 IT

Kære Hans Gammeltoft-Hansen,

Med forundring læser jeg Deres brev af 26. maj 1999, hvori De bl.a. har tilskrevet mig angående mine muligheder for at få aktindsigt.

De 125 bilag jeg to gange har fremsendt Dem, og som på ny vedlægges, indeholder utallige aktindsigtsanmodninger og svar på samme - netop fra Frederiksberg Kommune og Indenrigsministeriet, idet der er oplysning om forsvundne bilag, fejljournalisering og inhabilitet m.v.

Deres brev forekommer således mange mærkværdigt, og virker mest som om det ikke er min sag De har behandlet.

Flere forvaltingsretslige kompetente mener, at Deres tidligere breve til mig i vid udstrækning har samme kvalitet.

Jeg vil derfor udbede mig Deres kommentar, idet jeg kan forestille mig at offentligheden i forbindelse med min planlagte udgivelse af Dråben i bogform, som undervisningscase, vil finde Deres udtalelser kompromitterede for Dem og Ombudsmandsinstitutionen, samt for den medarbejder, der har fremlagt sagen for Dem.

Med venlig hilsen


henning@aaager.dk

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammel Torv 22, 1457 København K
Telefon 33 13 25 12, Telefax 33 13 07 17
Ekspedition 10-15, fredag 10-15, lørdag lukket

134

Dato 03 JUNI 1999

J. nr. 1999-1067-419 IT
(Brevet anført ved henvisningen)

Henning Aaager
Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

000275

MODTAGET
05 JUNI 1999
Kongensvej 20
2000 Frederiksberg

+ bilag

Vedr. Deres brev af 29. maj 1999

Jeg har modtaget Deres brev af 29. maj 1999 med bilag hvori De beder mig kommentere de forhold som De anfører i brevet.

Det De har anført giver mig ikke anledning til yderligere bemærkninger. Jeg skal vedrørende spørgsmålet om aktindsigt henvise til bemærkningerne i mit brev af 26. maj 1999 til Dem.

Deres bilag vedlægges.

Med venlig hilsen


Hans Gammeltoft-Hansen